**Zápis ze zasedání Komise pro etiku ze dne 14. ledna 2015**

**Nová podání:**

\*Podání Mgr. Petra Žantovského, PhD. na Otázky Václava Moravce. Jeho podklad byl zaslán dramaturgii pořadu se žádostí o vysvětlení. Z jejího vyjádření vyjímáme:

Ve své obsáhlé analýze pan Žantovský zpochybňuje informace, které zazněly v pořadu OVM na adresu pobočky ukrajinské vysoké školy, která v ČR působí pod značkou AMAK. Ačkoli pan Žantovský tvrdí, že je s danou problematikou obeznámen, nedemaskuje jím reklamované "omyly, nepřesnosti a fauly" Václava Moravce.

Pořad OVM se dlouhodobě zabývá problematikou kvality vysokého školství v ČR a v této souvislosti též působením soukromých vysokých škol a poboček zahraničních vysokých škol v ČR. Jde o instituce, které v Česku nemají akreditaci vysoké školy a jejichž diplomy musejí být nostrifikovány veřejnou vysokou školou. OVM v minulosti opakovaně upozorňovaly na příklady zahraničních i tuzemských vysokých škol, které svým počínáním mohou zpochybňovat úroveň vysokého školství v České republice.

Vydání pořadu ze dne 30. 11. 2014 v jedné z částí věnované novému vysokoškolskému zákonu, který má dlouhodobý problém řešit, uvedlo příklad pobočky zahraniční vysoké školy, Akademii managementu a komunikace, a to v souvislosti s informacemi uváděnými na webových stránkách školy. Jednalo se především o nabídku zlevněného bakalářského studia v délce 2,5 roku a také o informace pro studenty školy. Vzhledem k tomu, že české programy bakalářského charakteru neumožňují podobné zkrácení (v podání AMAK jde o uznání některých předmětů z odborné střední školy, což je sice v souladu s ukrajinským vzdělávacím systémem, ale nikoli s českým) nemělo by k nostrifikaci takového diplomu při řádném dodržení předpisů vůbec dojít.

AKADEMIE MANAGEMENTU A KOMUNIKACE, s.r.o., není v ČR vysokou školou podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů. Vystupuje jako partnerská organizace vzdělávacího centra společnosti Otevřená evropská akademie ekonomiky a politiky s.r.o. Akademie managementu a komunikace, s.r.o. a Otevřená evropská akademie ekonomiky a politiky s.r.o. uskutečňují pravděpodobně studijní program ukrajinské vysoké školy Meziregionální akademie řízení personálu se sídlem v Kyjevě. Diplomy vydávané Meziregionální akademií řízení personálu nejsou českými diplomy a podléhají podle zákona o vysokých školách nostrifikaci.

Reklamy Akademie managementu a komunikace, s.r.o., mají ovšem v této souvislosti zavádějící charakter. Není na nich uvedeno, že nejde o řádné vysokoškolské studium podle českého práva, ale o zprostředkování zahraničního (ukrajinského) vzdělání. V textu přitom není uvedeno, na které vysoké škole má být studium uskutečňováno. Z uvedené webové stránky www.spravniinstitut.cz lze zároveň dovodit, že se nejedná o vysokou školu ve smyslu zákona o vysokých školách, nýbrž o obchodní společnosti Správní institut, s.r.o., a Akademie managementu komunikace, s.r.o., které pro území ČR zprostředkují zahraniční vysokoškolské programy Meziregionální akademie řízení personálu se sídlem na Ukrajině. Dle zmíněné webové stránky výuka v ČR probíhá ve čtyřech střediscích: v Jablonci n. Nisou, České Lípě, Děčíně a Domažlicích.

Značně matoucí jsou rovněž další informace na webových stránkách:

"Otevřená evropská akademie ekonomiky a politiky (OEAEP) poskytuje českým a zahranič- ním studentům vysokoškolské vzdělání garantované akreditovaným studijním programem Meziregionální akademie řízení personálu (MAŘP) Kyjev, Ukrajina, která vydává absolventům diplom uznávaný v ČR." Jak je uvedeno výše, diplom není uznán automaticky, ale musí být nejdříve nostrifikován. Další informace pro studenty je rovněž polovičatá a zavádějící:

"Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR zařadilo s účinností od 16. srpna r. 2006 studium na OEAEP do vyhlášky MŠMT 249/2009 Sb., kterou se stanoví, jaké další studium se pro účely státní sociální podpory a důchodového pojištění považuje za studium na středních nebo vysokých školách. V praxi to znamená, že studenti OEAEP (a tedy i AMAK) mladší 26 let mohou uplatňovat nárok na dávky státní sociální podpory (splní-li i další podmínky podle zákona č. 117/1995 Sb.) a zdravotní pojištění je těmto studentům hrazeno státem. Studentům OEAEP (AMAK) náleží rovněž slevy na jízdném."

Podle vyhlášky č. 322/2005 Sb., o dalším studiu, popřípadě výuce, které se pro účely státní sociální podpory a důchodového pojištění považují za studium na středních nebo vysokých školách se skutečně považoval za studenta vysoké školy též student studijního programu zahraniční vysoké školy uskutečňovaného na území ČR vzdělávací institucí, která byla zařazena do přílohy k dané vyhlášce. Vyhláška byla ovšem k 1. 9. 2013 zrušena novelou zákona o státní sociální podpoře (zákon č. 267/2013 Sb.). Status studenta byl zachován těm, kteří studium v ČR zahájili nejpozději do 1. 9. 2012. Je zřejmé, že na nově přijaté studenty se informace o státní sociální podpoře nemůže vztahovat.

\*Rada pro rozhlasové a televizní vysílání poslala KPE dopis, ve kterém konstatuje, že vzhledem k pravomocem, které jí vymezuje zákon, se nemohla věnovat sporným prvkům v pořadech Janka Kroupy, vysílaných Českým rozhlasem 1 Radiožurnálem. Na tyto pořady si k Radě stěžovalo několik posluchačů. KPE konstatuje, že upozornění Rady je velmi obecné. Pokud se podaří dohledat nahrávky, KPE si je poslechne. Pokud už to nebude možné (jde o pořady Kauza spolku Slunce naděje z 28. 5. 2014, Kauza zlínské policie z 3. 7. 2014 a Téma pedofilie z 30. 7. 2014), KPE nemůže bez podrobnějších podkladů rozhodnout. Komise k problematice dostala ještě další informace od autora jedné ze stížností. Členové komise materiál dostanou v příloze zápisu.

\*Podání na Prachatický deník – článek s názvem Protestovala jen dva dny, teď se léčí. Komise doporučuje, aby se autorka stížnosti obrátila na ombudsmanku Annu Šabatovou. Stěžovatelce bude zaslána kontaktní adresa.

**Opakovaná podání:**

\* Komise obdržela dopis od České lékařské komory, (případ J. Bartošky), kde je požádána, aby uvedla konkrétní jména lidí, kteří jsou odpovědní za únik zdravotních informací. KPE nemá v kompetenci vyšetřovat podobné úniky informací. Konstatuje nicméně, že k nim dochází a tím je porušován paragraf Etického kodexu novináře, zejména paragraf 3/f:

*Kromě nesporných důvodů veřejného zájmu nesmí novinář svou činností dostat dotčené osoby do nesnází nebo osobní tísně.*

\* Stížnost ing. Noveského na články v Akutálně.cz a MF Dnes.

Komise se seznámila s dalším podáním [Ing. Bc. Ivana](http://Ing.Bc.Ivana) Noveského z 16. října t. r. Autor v něm popisuje právnické kroky, které „proti pomluvám“ podnikal a soudní jednání. Sděluje, že vydavatel deníku MF Dnes mezitím odmítl dopisem šéfredaktorky Sabiny Slonkové z 15. dubna jeho žádost, podanou advokátní kanceláří Těmín, s.r.o. o uveřejnění odpovědi k článkům v deníku, proti kterým se ohrazuje.

Odpověď z MFD konstatuje, že ,,...tyto články a informace v nich uvedené považujeme za zcela korektní. Naše články se tak nijak nemohly dotknout práv pana Ing. Noveského. Vaše žádosti o odpověď tak musíme odmítnout.‘‘

Vydavatel nerozvádí, proč žádosti odmítá.

Ing. Bc. Noveský však píše, že ,,šéfredaktorka MF Dnes „...odmítla zveřejnit odpovědi v souladu s pravomocnými soudními rozsudky, protože pravomocné rozsudky nejsou korektní, na rozdíl od informací zveřejněných v MF Dnes‘‘.

Komise v dopisu šéfredaktorky MF Dnes však takovéto tvrzení nenachází (viz. citát výše).

Ing. Noveský zároveň – což je důležité – v témže odstavci oznamuje, že ,,podal žaloby na uveřejnění odpovědí k Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (a přiložil přílohy). Konstatuje ovšem: „čeká se na termín jednání soudu‘‘.

Vzhledem k tomu, že Ing. Noveský pokračuje v jednání proti MF Dnes soudní cestou, KPE konstatuje, že musí počkat na výsledek jednání soudu, tedy na jeho verdikt. Nemůže proto ani odpovídat Ing. Noveskému na jeho závěrečnou poznámku, že je na KPE, ,,zda se ztotožní s názorem státních zástupců‘‘ na to, že ,,pomluvy ... jsou pouhou standardní neschopností novináře‘‘,  či s jeho vlastním názorem, že ,,zveřejněním nepravdivých dat došlo k vážnému porušení Etického kodexu novináře‘‘.

Komise proto opět odkládá projednávání této stížnosti až do seznámení se s rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 až bude vynesen a doufá, že Ing. Bc. Noveský s ním pak KPE obeznámí.

Další zasedání Komise pro etiku bude 18. února 2015, pokud se sejde dostatek podnětů k řešení.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE